بررسی تأثیر نقش عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب

کرامت عسکری[۱]، علیرضا عسکری[۲]

چکیده

پژوهش حاضر با هدف بررسی تأثیر عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب صورت گرفته است. جامعه آماری این پژوهش نامحدود است؛ بنابراین، حجم نمونه با استفاده از فرمول کوکران با خطای ۰/۰۷ و در سطح اطمینان ۹۵٪ ، عدد ۱۹۶ به‌دست آمد. قلمروی زمانی از سال ۱۴۰۱-۱۳۹۹ است. پژوهش از حیث هدف، کاربردی و از نظر روش پژوهش، توصیفی-پیمایشی است. ابزار گردآوری داده‌ها پرسشنامه هست. تعداد ۲۵۰ عدد پرسشنامه بین حجم نمونه انتخاب شد که به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها و نتایج از نرم‌افزار Spss ویراست ۲۶ استفاده شده است. برای نرمال‌کردن داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف و برای آزمون فرضیه پژوهش از ضریب همبستگی پیرسون و آزمون تحلیل واریانس استفاده گردید. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که بین عملکرد نظام آموزشی و حکمرانی مطلوب، ارتباط معناداری وجود دارد و از تحلیل واریانس، اثر مثبت و معناداری بین عملکرد نظام آموزشی و حکمرانی مطلوب استخراج شد.

۱. مقدمه و بیان مساله

در دنیای معاصر، ماهیت پرجنب و جوش نقش دولت و فرایند حکمرانی از برجسته‌ترین و مهم‌ترین دغدغه‌هاست (بشی و کائور، ۲۰۲۰). مردم همیشه به دنبال این هستند که دولت خود مسئول هر اقدامی باشد تا اطمینان حاصل شود که منافع عمومی اولویت‌بندی می‌شود (فرازمند و کارتر، ۲۰۰۴)؛ بنابراین، با گذشت زمان، نقش تاریخی و سنتی دولت تغییر می‌کند و منافع اکثریت به دغدغه اصلی دولت‌های دموکراتیک تبدیل می‌شود (گریملیخویسن، پرامبسکو، هانگ وایم، ۲۰۱۳). علاوه بر این، موفقیت نظام دموکراتیک به اعتماد شهروندان به دولت بستگی دارد؛ ازاین‌رو، دولت‌ها بر افزایش اعتماد عمومی با اجرای موثر سیاست‌ها و استراتژی‌ها تمرکز می‌کنند (هوستون و هاردینگ، ۲۰۱۳). دراین ارتباط، شیوه‌های حکمرانی خوب، که عمدتاً از پاسخگویی، پاسخگویی و شفافیت تشکیل شده است، برای جلب رضایت شهروندان در کل مهم است (بشی و کائور، ۲۰۲۰).

درحال‌حاضر، مکزیک چندین اصلاحات را در کل سیستم خود تجربه می‌کند. یک مورد مرتبط، اصلاحات آموزشی برای آموزش عمومی در دو مقطع ابتدایی و متوسطه است. این اصلاحات مقرر می‌دارد که هر حرفه‌ای در خدمات حرفه‌ای تدریس باید فرایندهای ضعیف و منصفانه را ارزیابی کند. باوجود انتقادهایی که نسبت به اصلاحات آموزشی وجود داشت، ایالت یوکاتان برای گفتگو بین جامعه و دولت باز ماند، همان‌طور که نشان‌دهنده این نگرانی است، یوکاتان قانون خود را برای آموزش در ایالت یوکاتان، در نوامبر ۲۰۱۳ منتشر کرد که شرایط کار و حق تحصیلی را برای تمام متخصصان آموزشی درگیر در فرایندهای ارزیابی متفاوتی که توسط NIEE و مقامات آموزشی محلی ایجاد شده است، تضمین می‌کند و با خواسته‌های سطح ملی و چارچوب قانونی اصلاحات آموزشی همسو می‌شود (دوگی، ۲۰۱۶).

هدف ارزیابی تأثیر آموزشی این است که آیا یک برنامه، تأثیرات مطلوبی را بر مردم، خانه‌ها و مؤسسات درگیر ایجاد کرده است (کوک و لاینبری، ۲۰۱۶). به عبارت دیگر، هدف کمّی‌کردن مزایا و ارزیابی این است که آیا آنها علت مستقیم برنامه‌ای هستند که توسعه داده شده است (آدو، ۲۰۰۵)؛ بنابراین، ارزیابی تأثیر باید مشخص کند که آیا رابطه علت و معلولی بین برنامه اجراشده و نتایج مورد انتظار و به‌دست آمده وجود دارد یا خیر؟ این برای تمایز بین نتایجی که توسط برنامه ایجاد می‌شود و نتایجی که با برخی عوامل خارجی دیگر مرتبط هستند و می‌توانند نتایج را در طول اجرای برنامه نیز تحت‌تاثیر قرار دهند، بسیار مهم است (بیکر، ۲۰۰۰).

با توجه به تحقیقات گذشته در مورد تأثیر عملکرد نظام آموزشی

۱. کارشناس ارشد، مدیریت مالی، دانشگاه آزاد اسلامی، فارس، کازرون، ایران (*نویسنده مسئول: ۰۹۲۱۷۱۹۸۵۹۵ Keramat_Askari_110@yahoo.com)

۲. کارشناس ارشد، علوم سیاسی و روابط بین الملل، دانشگاه تهران، تهران، ایران (AlirezaAskari2023@gmail.com)

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

در حکمرانی مطلوب در کشورهای دیگر، این ضرورت به وجود می‌آید که بررسی کنیم آیا رابطه‌ای بین عملکرد نظام آموزشی با حکمرانی مطلوب وجود دارد؟ در صورت پاسخ مثبت رابطه، تأثیر عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب به چه میزان است؟ بنابراین، سوال پژوهش این‌گونه مطرح می‌گردد: «آیا عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب تأثیری دارد؟ »

۲. تئوری و پیشینه پژوهش

حکمرانی یک اصطلاح مرزی است که برای عملکردهای دولت در تمام مراحل استفاده می‌شود و در عین حال به مشکلات مشترک یا مشکلات مشترک شهروندان با برآوردن نیازهای آنها به بهترین شکل ممکن واکنش نشان می‌دهد (گریفین، ۲۰۱۰). به گفته کافمن، کرای و ماستروزی (۲۰۱۰)، «حکومت؛ یک رسم، رویه، ارزش‌ها و سازمان‌هایی است که از طریق آن، قدرت در یک ایالت اجرا می‌شود که شامل: رویه انتخاب دولت، جایگزینی دولت و مسئولیت‌پذیری، افتخار و حقوق شهروندان و توانایی دولت در طراحی و به‌کارگیری سیاست‌های خود است. ادبیات قبلی نشان می‌دهد که توافق بر سر یک مدل کامل برای حکمرانی خوب که با همه شرایط ممکن مطابقت داشته باشد، دشوار است (جمیل، آصف و حسین، ۲۰۱۹)؛ زیرا ساختار پیچیده‌ای است که از ویژگی‌ها و عناصر متعددی مانند پاسخگویی و شفافیت تشکیل شده است. (قدرت الهی، ۱۳۸۸). پاسخگویی به عنوان میزانی که دولت در قبال تصمیمات و اقدامات خود در برابر عموم پاسخگو است (شفریتز، راسل و بوریک، ۲۰۱۵) مفهوم سازی می‌شود. شفافیت به عنوان وضوح و دسترسی به اطلاعات ارائه‌شده توسط دولت و در عین حال، درنظرگرفتن منافع عمومی نامیده می‌شود (میمیکوپولوس، کیج، سورمانی، برتوچی، و کیان، ۲۰۰۷). پاسخگویی درک شده، «این باور است که مقامات دولتی به آنچه شهروندان می‌گویند، گوش می‌دهند و به آن اهمیت می‌دهند» (اندرسون، ۲۰۱۰: ۶۴). در عین حال، واکنش دولت در مورد کووید-۱۹ به عنوان واکنش سریع دولت به وضعیت همه‌گیری برای تطبیق قوانین، مقررات و تصمیم‌گیری رفاهی به نفع عموم تعریف می‌شود (کانوی III، وودارد و زبرد، ۲۰۲۰). در مطالعه حاضر، جی-پی-آر-سی[1] به عنوان نحوه واکنش دولت در زمان‌های همه‌گیر در نظر گرفته شده است. زمانی که نیاز مبرم به واکنش سریع و موثر برای کنترل شیوع ویروس و نجات جان مردم و درنظر گرفتن رفاه مردم در اولویت بود.

حکمرانی خوب باید برای دستیابی به حداکثر سطح اعتماد عمومی به دولت اجرا شود (جمیل و همکاران، ۲۰۱۹)؛ زیرا از ایده دولت برای فراگیربودن و تعامل با مردم برای رقابت در سطح ملی و بین‌المللی حمایت می‌کند (اسپیر، ۲۰۱۲). به طور همزمان، پاسخگویی درک شده به پاسخ دولت‌ها به خواسته‌های عمومی مربوط می‌شود (براتون، ۲۰۱۲) و برحسب تمایل دولت برای پاسخ به درخواست‌ها و شکایات شهروندان سنجیده می‌شود (لیند و پیترز، ۲۰۲۰). علاوه بر این، دولت پاسخگو با توجه به تعامل و ارائه بازخورد کارامد مرتبط است و با میزان درک عمومی از اینکه دولت به آنها گوش می‌دهد و به سؤالات آنها پاسخ می‌دهد، اندازه‌گیری می‌شود (کیائوآن و تیتس، ۲۰۲۰). به گفته یوسف، احسان و الهی (۲۰۱۶)، تصمیمات پاسخگوی دولت در راستای منافع شهروندان به‌طور قابل توجهی بر تی-آی-جی[2] شهروندان تأثیر می‌گذارد. مطالعه‌ای که توسط بشی و کائور (۲۰۲۰) انجام شد، رابطه مثبتی بین روابط عمومی شهروندان و تی-آی-جی نشان داد. به‌طور مشابه، لی و پورومبسکو (۲۰۱۹) نقش مهمی را که توسط حکمرانی پاسخگو در شکل دادن به اعتماد عمومی به دولت ایفا می‌کند، در حالی که از کانال‌های دولت الکترونیکی استفاده می‌کنند، با انتشار به موقع اطلاعات ارزشمند به مردم نشان دادند. به طور مشابه، طبق نظر وانگ (۲۰۰۲)، مدیریت پاسخگو می‌تواند اعتماد شهروندان به دولت را برای یک دوره قابل توجه افزایش دهد (وانگ، ۲۰۰۲).

افشای تمامی عوامل و ارقام مربوط به امور مهم را شفافیت می‌نامند (فارول و همکاران، ۲۰۱۹). این به ارائه اطلاعات در مورد فرایندهای تصمیم‌گیری اصلی و عملکرد مربوط می‌شود (سریدار، گادگیل و دینگرا، ۲۰۲۰). همچنین، دسترسی آزاد به اطلاعات نهادهای دولتی، منعکس کنندهٔ شفافیت است و این تصور را ایجاد می‌کند که دولت به‌طور قانونی عمل می‌کند و منجر به افزایش اعتماد عمومی می‌شود (ندال و آلکوریزا، ۲۰۱۸). در سال‌های اخیر، بسیاری از قوانین بین‌المللی، آزادی مطبوعات و رسانه‌ها بر دسترسی مردم به اطلاعات مقامات حاکم تأکید کرده‌اند (مورنو آلباراسین، لیسران گوتیرز، اورتگا رودریگز، لابلا و رودریگز، ۲۰۲۰). بسیاری از دولت‌ها از ابزارهای دیجیتالی مختلف برای شفاف‌ترشدن استفاده می‌کنند (ماتئوس، یانسن، و جانوفسکی، ۲۰۲۱).

چارچوب آموزش به بهترین راه برای هر جامعه‌ای برای رویارویی با چالش‌ها و تحولات عمیق و جدید تبدیل شده است (او-ای-سی-دی[3]، ۲۰۰۵). برای امکان‌پذیر ساختن این امر، به آموزش‌های متفاوتی نیاز است. دیدگاه‌هایی که شایستگی‌های دقیق لازم را برای جوامع و اقتصادها ارتقا می‌دهند (یونسکو، ۲۰۱۵). دیدگاه

1. GPRC
2. TIG
3. OECD

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

آموزشی در این زمینه به معنای فراتر رفتن از سواد و کسب دانش پایه است. دلالت بر زمینه‌ها و رویکردهای آموزشی و یادگیری جدید دارد که عدالت، برابری اجتماعی و جهان همبستگی بیشتری را ترویج می‌کند (یونسکو، ۲۰۱۵). بر اساس سازمان همکاری اقتصادی و توسعه (۲۰۰۵)، کیفیت آموزش ابتدایی می‌تواند دانش‌آموزان را با پایه‌ای محکم برای کمک به آنها در زندگی آماده کند. این بدان معنی است که آموزش با کیفیت باید به عنوان آموزشی تصور شود که به افراد اطمینان دهد به دانش، ظرفیت‌ها، توانایی‌ها و نگرش‌های متمرکز برای دستیابی به زندگی بزرگسالان پایدار دست می‌یابند (او-ای-سی-دی، ۲۰۰۵).

این پژوهش در اصلاحات نظام آموزشی تاکید می‌کند که در دو دهه اخیر، برنامه‌ریزی کوتاه‌مدت افزایش یافته است؛ زیرا برنامه‌ریزی مدرسه شامل برنامه‌های هدف گذاری با هدف بهبود استانداردهای قبلی است. با این حال، برنامه‌ریزی کوتاه‌مدت باید در چارچوب برنامه‌ریزی بلندمدت، یعنی در یک دوره ۳ تا ۵ ساله، که از توسعه استراتژیک یک مدرسه حمایت می کند، گنجانده شود (دیویس و الیسون، ۲۰۰۳).

با توجه به اینکه هدف، دستیابی به بهبود مدرسه است، شواهد نشان می‌دهد که برنامه‌ریزی آموزشی بر مشارکت در ایجاد ساختارهای سازمانی متمرکز است که تغییرات آموزشی را حفظ می کند؛ به‌ویژه در ارتقای نتایج یادگیری دانش‌آموزان و درعین‌حال، پرورش ظرفیت مدرسه برای مدیریت تغییر (هوک و همکاران، ۲۰۱۱؛ استول، ۲۰۰۹)؛ بنابراین، اولین گام، درک جّو سازمانی و ساختارها برای ایجاد ساختارهای مدیریتی است که می‌تواند ظرفیت‌سازی و تغییر آموزشی را حفظ کند. تجزیه و تحلیل بر فرهنگ، شرایط و استراتژی‌های سازمانی متمرکز است. مانند شیوه‌های تدریس و یادگیری؛ و ظرفیت مدرسه برای تصمیم‌گیری و حل مساله (هاپکینز و همکاران، ۲۰۱۴). بر اساس این تحلیل، استراتژی‌های مدیریت با نگاه دقیق به چشم‌انداز و مأموریت یک مدرسه تدوین می‌شوند (ووس و همکاران، ۲۰۱۳).

۳. روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر هدف، از نوع پژوهش‌های کاربردی محسوب می‌شود. از نظر روش، توصیفی پیمایشی است. این پژوهش از نظر بعد زمانی در مدت زمان سه سال مطالعه بر تأثیر عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب صورت پذیرفته است. از نظر طرح پژوهش با توجه به اینکه این طرح یکی از امور مهم محدودهٔ جغرافیایی انتخاب شده هست؛ بنابراین، دارای اعتبار درونی است و با توجه به موضوع پژوهش این طرح می‌تواند اعتبار بیرونی هم داشته و آن را تعمیم داد. جامعه آماری استفاده‌شده در این پژوهش نامحدود است. حجم نمونه تعیین‌شده از فرمول کوکران با درنظر گرفتن سطح اطمینان ۹۵٪ و حداکثر خطای ۰/۰۷ ، میزان حجم نمونه به ۱۹۶ نفر بدست آمده است. روش نمونه‌گیری به صورت تصادفی خوشه‌ای است. لذا تعداد ۲۵۰ پرسشنامه بین حجم نمونه انتخاب شده توزیع گردید. به منظور گردآوری داده‌ها در پژوهش حاضر از دو روش زیر استفاده شده است: ۱. روش کتابخانه‌ای: در این روش برای جمع‌آوری داده‌های مربوط به بخش نظری؛ از کتاب‌ها، مقالات، پایان‌نامه‌ها و منابع علمی و جستجوی رایانه‌ای در سایت‌ها و پایگاه‌های اطلاعاتی مختلفی چون: ساینس‌دایرکت، ال‌زیور، فصلنامه مطالعات رفتار مصرف‌کننده، پرتال جامع علوم انسانی و... استفاده می‌شود. ۲. روش میدانی: در این روش از طریق طراحی پرسشنامه و توزیع آن بین نمونه آماری، داده‌های مورد نیاز درخصوص موضوع مورد بررسی جمع‌آوری می‌شود. قبل از توزیع کامل، این پرسشنامه بین ۳۰ نفر حائز شرایط برای تعیین ضریب آلفای کرونباخ پخش و تکمیل گردید که ضریب آلفای به‌دست‌آمده برای پرسشنامه پژوهش، عدد ۰/۹۱ به‌دست آمد که چون $\alpha \geq 0/9$ به‌دست آمده، این ضریب در محدوده و سطح عالی است.

۴. یافته‌های پژوهش

در پژوهش حاضر، پرسشنامه‌ای برای انجام پایان‌نامه با عنوان «بررسی تأثیر عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب» تدوین شده است. این فصل شامل دو قسمت عمدهٔ توصیف داده‌ها و تحلیل داده‌هاست. در قسمت توصیف داده‌ها به توصیف متغیرهای پژوهش توسط توزیع فراوانی و آماره‌های توصیفی پرداخته شد. در قسمت تحلیل داده‌ها به بررسی فرضیه‌های تحقیق پرداخته شد. قبل از آزمون فرضیه‌ها، نرمال‌بودن (توزیع طبیعی‌داشتن) متغیرهای مورد مطالعه توسط آزمون کولموگروف-اسمیرنوف یک نمونه‌ای بررسی شد؛ سپس از آزمون‌های آماری مناسب استفاده شد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم افزار Spss ویراست ۲۶ استفاده شد و سطح معنی‌داری ۰/۰۵ درنظر گرفته شد. لازم به ذکر است که تمام بررسی‌ها در این فصل بر اساس ۱۹۱ پرسشنامه جمع‌آوری شده صورت گرفته است.

۴-۱. آمار کمّی و کیفی توصیفی

در این قسمت بر اساس اطلاعات جمع‌آوری‌شده از پرسشنامه شاخص‌های توصیفی متغیر عملکرد نظام آموزشی و متغیر حکمرانی مطلوب ارائه شده است. برای این منظور، اعداد ۱ تا ۵ به ترتیب برای کاملاً مخالفم تا کاملاً موافقم در نظرگرفته شده، سپس از اعداد مربوط به پرسش‌های هر بعد، میانگین گرفته شده است. شاخص‌های رایج مرکزی و پراکندگی از قبیل: میانگین، میانه، مد، انحراف معیار، مینیمم و ماکزیمم برای تمامی مولفه‌های دو متغیر عملکرد نظام آموزشی در جدول ۱ و حکمرانی مطلوب در جدول ۲ محاسبه شده است.

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

جدول ۱: شاخص‌های مرکزی و پراکندگی برای عملکرد نظام آموزشی

متغیر	ابعاد	میانگین	میانه	مد	انحراف معیار	کمینه	بیشینه
عملکرد نظام آموزشی		۴/۴۳	۴/۴۷	۵/۰۰	۰/۴۷	۲/۲۷	۵/۰۰

منبع: یافته‌های پژوهش

جدول ۲: شاخص‌های مرکزی و پراکندگی برای حکمرانی مطلوب

متغیر	ابعاد	میانگین	میانه	مد	انحراف معیار	کمینه	بیشینه
حکمرانی مطلوب		۳/۵۸	۳/۶۹	۵/۰۰	۰/۸۸	۱/۳۸	۵/۰۰

منبع: یافته‌های پژوهش

یکی از مهم‌ترین شاخص‌های مرکزی، میانگین است که طبق جدول‌های بالا برای متغیر عملکرد نظام آموزشی عدد ۴/۳۳ و برای متغیر حکمرانی مطلوب عدد ۳/۵۸ به‌دست‌آمده است.

توصیف کیفی عملکرد نظام آموزشی

از ۱۹۱ فرد مورد بررسی، ۱ نفر (۰/۵ درصد) عملکرد نظام آموزشی را مخالفم، ۳ نفر (۱/۶ درصد) ممتنع، ۶۰ نفر (۳۱/۴ درصد) موافقم و ۱۲۷ نفر (۶۶/۵ درصد) کاملاً موافقم ارزیابی کردند. نتایج فراوانی در جدول ۳ آورده شده است.

جدول ۳. توزیع فراوانی عملکرد نظام آموزشی

متغیر	گویه‌ها	فراوانی	درصد
عملکرد نظام آموزشی	مخالفم	۱	۰/۵
	ممتنع	۳	۱/۶
	موافقم	۶۰	۳۱/۴
	کاملاً موافقم	۱۲۷	۶۶/۵
	کل	۱۹۱	۱۰۰

منبع: یافته‌های پژوهش

توصیف کیفی حکمرانی مطلوب

از ۱۹۱ فرد مورد بررسی ۴ نفر (۲/۱ درصد) حکمرانی مطلوب را کاملاً مخالفم، ۲۷ نفر (۱۴/۱ درصد) مخالفم، ۴۵ نفر (۲۳/۶ درصد) ممتنع، ۶۴ نفر (۳۳/۵ درصد) موافقم و ۵۱ نفر (۲۶/۷ درصد) کاملاً موافقم ارزیابی کردند. نتایج فراوانی در جدول ۴ آورده شده است.

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

جدول ۴: توزیع فراوانی حکمرانی مطلوب

متغیر	گویه‌ها	فراوانی	درصد
حکمرانی مطلوب	کاملاً مخالفم	۴	۲/۱
	مخالفم	۲۷	۱۴/۱
	ممتنع	۴۵	۲۳/۶
	موافقم	۶۴	۳۳/۵
	کاملاً موافقم	۵۱	۲۶/۷
	کل	۱۹۱	۱۰۰

منبع: یافته‌های پژوهش

۲-۴. آمار استنباطی

در پژوهش حاضر برای انجام آزمون فرضیه از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل واریانس استفاده شده است.

جدول ۵: نتایج آزمون ضریب همبستگی پیرسون

عنوان فرضیه	ضریب‌همبستگی پیرسون	وجود رابطه	نتیجه
عملکرد نظام آموزشی با حکمرانی مطلوب ارتباط معناداری دارد	۰/۴۴۵	دارد	تأیید

جدول ۶: نتایج آزمون تحلیل واریانس

عنوان فرضیه اصلی	مدل	مجموع مربعات	درجه آزادی	میانگین مربعات	آماره F	معنی داری
عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب تأثیر معناداری دارد	رگرسیون	۲۲/۹۲	۱	۲۲/۹۲	۴۴/۴۹	<۰/۰۰۰۵*
	باقیمانده	۹۲/۷۳	۱۸۰	۰/۵۲		
	کل	۱۱۵/۶۵	۱۸۱			

متغیر وابسته: حکمرانی مطلوب *در سطح ۰/۰۵ معنی‌دار

منبع: یافته‌های پژوهش

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

حکمرانی مطلوب را به عنوان متغیر وابسته و عملکرد نظام آموزشی را به عنوان متغیر مستقل در مدل وارد کردیم.

میزان ضرایب رگرسیون و دیگر اطلاعات را در جدول ۷ مشاهده می‌کنیم.

جدول ۷: ضرایب رگرسیون بین عملکرد نظام آموزشی و حکمرانی مطلوب

	ضریب استاندارد نشده		ضریب استاندارد شده	t	مقدار P	R
	ضریب β	خطای معیار	Beta			
مقدار ثابت	۰/۰۹۰	۰/۵۴		۰/۱۷	۰/۸۶۷	۰/۴۴۵
عملکرد نظام آموزشی	۰/۸۰۴ *	۰/۱۲	۰/۴۴۵	۶/۶۷	۰/۰۰۰	

متغیر وابسته: حکمرانی مطلوب *در سطح ۰/۰۵ معنی‌دار

منبع: یافته‌های پژوهش

بنابراین، معادله رگرسیون خطی را می‌توان به‌صورت زیر بیان کرد:

معادله: عملکرد نظام آموزشی X ۰/۸۰۴ = حکمرانی مطلوب

ضریب همبستگی بین دو متغیر عملکرد نظام آموزشی و حکمرانی مطلوب ۰/۴۴۵ به‌دست آمده است. ضریب تعیین ۰/۲۰ نشان می‌دهد که تقریباً ۲۰ درصد از تغییرات حکمرانی مطلوب به‌وسیله عملکرد نظام آموزشی تبیین می‌شود.

۵. نتیجه‌گیری

در تبیین فرضیه اصلی می‌توان گفت که بین عملکرد نظام آموزشی و حکمرانی مطلوب، تأثیر معناداری وجود دارد. با توجه به اینکه یکی از سنجه‌های حکمرانی مطلوب، عملکرد نظام آموزشی است؛ بنابراین، شناخت و دانستن رابطه بین این دو می‌تواند تاثیر شگرفی در حکمرانی مطلوب به‌وجود آورد. اگر عملکرد نظام آموزشی به سمت نظام آموزشی اسلامی پیش‌رود، طبیعتاً حکمرانی مطلوب‌تری میسر می‌شود؛ درنتیجه، از انحطاط و سقوط حکمرانی جلوگیری می‌کند، همین‌طور که در تاریخ قبل از اسلام، سلسله‌ها و پادشاهان بسیاری بودند که در مرز انحطاط و سقوط قرار گرفتند. همان‌گونه که در عصر معاصر، رژیم پهلوی که گرایش به غرب و رژیمی اسلام‌ستیز بود، نیز سرنگون گردید؛ بنابراین، اهمیت عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب بیش از پیش معلوم می‌شود. نتیجه این می‌شود که عملکرد نظام آموزشی بر حکمرانی مطلوب تأثیر بسزایی دارد. پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های بعدی، تأثیر نظارت بر شبکه‌های اجتماعی و حکمرانی مطلوب بررسی شود.

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

مراجع و منابع

1) Aedo, C. , 2005. Evaluaci_on del impacto. Naciones Unidas, Santiago de Chile.

2) Ainscow, M. , Beresford, J. , Harris, A. , Hopkins, D. , Southworth, G. , West, M. , 2000. Creating the Conditions for School Improvement: A Handbook of Staff Development Activities. Routledge, Oxon.

3) Alvarez, M. , Santos, M. , 2003. Un modelo de calidad pedag_ogica para los centros educativos. Bilbao: Fundaci_on Horr^eum Fundazioa, Mensajero.

4) Anderson, M. R. (2010). Community psychology, political efficacy, and trust. Political Psychology, 31(1), 59–84.

5) Anser, M. K. , Yousaf, Z. , Khan, M. A. , Nassani, A. A. , Abro, M. M. Q. , Vo, X. H. , & Zaman, K. (2020). Social and administrative issues related to the COVID-19 pandemic in Pakistan: Better late than never. Environmental Science and Pollution Research, 27(27), 34567–34573.

6) Baker, J. L. , 2000. Evaluating the Impact of Development Projects on Poverty: A Handbook for Practitioners. World Bank Publications, Washington, D. C.

7) Bernhardt, V. , 2013. Data Analysis for Continuous School Improvement. Routledge, New York.

8) Beshi, T. D. , & Kaur, R. (2020). Public trust in local government: Explaining the role of good governance practices. Public Organization Review, 20(2), 337–350.

9) Bratton, M. (2012). Citizen perceptions of local government responsiveness in. Sub- Saharan Africa. , 40(3), 516–527.

10) Cook, D. A. , Lineberry, M. , 2016. Consequences validity evidence: evaluating the impact of educational assessments. Acad. Med. 91 (6), 785–795.

11) Conway, L. G. , III, Woodard, S. R. , & Zubrod, A. (2020). Social psychological measurements of COVID-19: Coronavirus perceived threat, government response, impacts, and experiences questionnaires.

12) Davies, B. , Ellison, L. , 2003. The New Strategic Direction and Development of the School: Key Frameworks for School Improvement Planning. Routledge, Oxon.

13) Díez, F. , 2015. El Proyecto de Calidad Integrado (PCI): Conceptualizaci_on, aplicaci_on e impacto en centros educativos del país vasco [The Integrated Quality Project (IQP): Conceptualization, application and impact on schools in the Basque Country]. Med dissertation. University of Deusto, Bilbao, Spain.

14) DOF. (2013d). Plan Nacional de Desarrollo 2013–2018. México, D. F. : Diario Oficial de la Federación (DOF). Retrieved from http: //www. dof. gob. mx/nota detalle. php?codigo=5299465&-

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

fecha=20/05/2013

15) DOGEY. (2016). Ley de Educación del Estado de Yucatán (LEEY). Mérida, México: Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán(DOGEY). Retrieved from http: //www. sep. gob. mx/work/models/sep1/Resource/9db15657-4ea9-47fe-9fe6-4a6181040a2c/yucatan. pdf

16) Epstein, J. , 2018. School, Family, and Community Partnerships, Student Economy Edition: Preparing Educators and Improving Schools. Routledge.

17) Farazmand, A. , & Carter, R. (2004). Sound governance: Policy and administrative innovations. Greenwood Publishing Group.

18) Farwell, M. M. , Shier, M. L. , & Handy, F. (2019). Explaining trust in Canadian charities: The influence of public perceptions of accountability, transparency, familiarity and institutional trust. Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations, 30(4), 768–782.

19) Griffin, L. (2010). The limits to good governance and the state of exception: A case study of North Sea fisheries. Geoforum, 41(2), 282–292.

20) Grimmelikhuijsen, S. , Porumbescu, G. , Hong, B. , & Im, T. (2013). The effect of transparency on trust in government: A cross-national comparative experiment. Public Administration Review, 73(4), 575–586.

21) Hopkins, D. , Stringfield, S. , Harris, A. , Stoll, L. , Mackay, T. , 2014. School and system improvement: a narrative state-of-the-art review. Sch. Effect. Sch. Improv. 25 (2), 257–281.

22) Hoque, K. E. , Alam, G. M. , Ghani, M. F. A. , 2011. Principal's roles under school based management that influence school improvement. New Educ. Rev. 23 (1), 311–324.

23) Houston, D. J. , & Harding, L. H. (2013). Public trust in government administrators: Explaining citizen perceptions of trustworthiness and competence. Public Integrity, 16 (1), 53–76. https: //doi. org/10. 2753/PIN1099-9922160103.

24) Jameel, A. , Asif, M. , & Hussain, A. (2019). Good governance and public trust: Assessing the mediating effect of E-government in Pakistan. Lex Localis, 17(2), 299–320.

25) Kaufmann, D. , Kraay, A. , & Mastruzzi, M. (2010). Response to "what do the worldwide governance indicators measure?". European Journal of Development Research, 22(1), 55–58.

26) Lee, J. B. , & Porumbescu, G. A. (2019). Engendering inclusive e-government use through citizen IT training programs. Government Information Quarterly, 36(1), 69–76.

27) Linde, J. , & Peters, Y. (2020). Responsiveness, support, and responsibility: How democratic

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

responsiveness facilitates responsible government. Party Politics, 26(3), 291–304.

28) Matheus, R. , Janssen, M. , & Janowski, T. (2021). Design principles for creating digital transparency in government. Government Information Quarterly, 38(1), 101550.

29) Mimicopoulos, M. , Kyj, L. , Sormani, N. , Bertucci, G. , & Qian, H. (2007). Public governance indicators: A literature review. New York, NY: United Nations Department of Economic and Social Affairs.

30) Moreno-Albarracín, A. L. , Licer´an-Gutierrez, A. , Ortega-Rodríguez, C. , Labella, ´A. , & Rodríguez, R. M. (2020). Measuring what is not seen—Transparency and good governance nonprofit indicators to overcome the limitations of accounting models. Sustainability, 12(18), 7275.

31) Mu~noz, M. , Sarasúa, A. , 2005. Planteamientos Institucionales. Bilbao. Fundaci_on Horr^eum Fundazioa, Mensajero.

32) Nedal, O. A. , & Alcoriza, M. G. O. (2018). Challenges in education: The untold story of students in Lanao Kapanglao, Glan, Sarangani province. Journal of Advances in Humanities and Social Sciences, 4(3), 118-126. Doi: 10. 20474/jahss-4. 3. 1.

33) OECD. (2005). The definition and selection of key competencies. Executivesummary. OECD-USAID. Qiaoan, R. , & Teets, J. C. (2020). Responsive authoritarianism in China–a review of responsiveness in xi and Hu administrations. Journal of Chinese Political Science, 25 (1), 139–153.

34) Qudrat-I Elahi, K. (2009). UNDP on good governance. International Journal of Social Economics, 36(12), 1167–1180.

35) Shafritz, J. M. , Russell, E. W. , & Borick, C. (2015). Introducing public administration. Routledge.

36) Speer, J. (2012). Participatory governance reform: A good strategy for increasing government responsiveness and improving public services? World Development, 40 (12), 2379–2398.

37) Sridhar, K. S. , Gadgil, R. , & Dhingra, C. (2020). Good governance in the transparency, accountability, public participation and capacity (TAP-C) framework. In Paving the Way for Better Governance in Urban Transport (pp. 1–18). Springer.

38) Stoll, L. , 2009. Capacity building for school improvement or creating capacity for learning? A changing landscape. J. Educ. Change 10 (2), 115–127.

39) UNESCO. (2015). Rethinking education. Towards a global common good?Paris: UNESCO.

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]

40) Villa, A. , Marauri, J. , 2004. Herramientas para el desarrollo de la calidad. Bilbao: Fundaci_on Horr^eum Fundazioa, Mensajero.

41) Vos, D. , Ellis, S. M. , van der Westhuizen, P. C. , Mentz, P. J. , 2013. Applicability of the organisational climate description questionnaire–rutgers elementary: a South African case study. S. Afr. J. Educ. 33 (3), 1–18.

42) Wang, X. (2002). Assessing administrative accountability: Results from a national survey. The American Review of Public Administration, 32(3), 350–370.

[Downloaded from smtjournal.smtc.ac.ir on 2026-10-24]